

**Klub chovatelů českých fousků, z. s.**  
**Lešanská č. p. 1176/2a**  
**141 00 Praha 4 Chodov**

---



Ve Voticích 15. února 2025

**Určeno pro Dozorčí radu KCHČF, z. s.**  
**a předsedům oblastních poboček KCHČF, z. s.**

**Právní analýza současného stavu v KCHČF**  
**a vyjádření výboru KCHČF k žádosti dozorčí rady**  
**o svolání mimořádné konference KCHČF**

**A: Analýza stavu**

Dne 7. 2. 2025 doručil předseda klubu **pan Josef TINKA** elektronickou poštou všem členům Výboru KCHČF a členům Dozorčí rady KCHČF svůj vlastnoručně podepsaný rezignační dopis. V rezignačním dopise nepopisuje důvody své rezignace a lze se pouze domnívat, že mají souvislost s revokací rozhodnutí o zrušení funkce mezinárodního sekretáře.

Na schůzi Výboru KCHČF dne 9. 2. 2025 svým prohlášením na začátku jednání výboru rezignovali na své funkce postupně

pan **Pavel HERMANN**, zástupce hlavního poradce chovu,

pan **Aleš SUCHÁNEK**, výcvikář a

pan **Ing. Jaroslav HAVLÁT**, hlavní poradce chovu,

příčemž všichni se dožadovali okamžité rezignace.

To je ovšem v rozporu s kogentním ustanovením § 160 občanského zákoníku.

„§ 160

Odstoupí-li člen voleného orgánu ze své funkce prohlášením došlým právnické osobě, zaniká funkce uplynutím dvou měsíců od dojití prohlášení.“

*Rezignace člena voleného orgánu – komentář doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.*

*Právní stav komentáře je ke dni 1.1.2020.*

*Ustanovení je zjevně kogentní povahy (§ 1 odst. 2).*

*Zákon stanoví jednoduchý procedurální postup rezignace a krátkou rezignační lhůtu. To je pozitivní především z toho důvodu, že rozhodne-li se někdo svoji funkci opustit, nelze - i přes výslovné znění zákona, jenž nemá pro tyto případy žádné zmírnění, takže platí obecná*

úprava podle § 159 odst. 1 - od něj reálně očekávat, že bude mít o výkon své funkce ještě nějaký podstatnější zájem; ba právě naopak. Osoby, jež i po dobu běhu své rezignační lhůty své funkce řádně vykonávají, tak zpravidla činí nepřítuš ochotně, nejednou dokonce jen proto, že se obávají možných právních následků, jež by pro ně porušení povinnosti výkonu funkce s péčí řádného hospodáře mohlo mít.

Nevyžaduje se již (v praxi beztak veskrze formální) projednání rezignace (jež reálně nebylo projednáním, nýbrž pouhým vzetím na vědomí), které nemělo žádný význam, protože právnícká osoba beztak nemohla osobě, jež se rozhodla podat rezignaci, v jejím odchodu z funkce bránit.

Rezignační prohlášení má povahu jednostranného projevu vůle; jde o právní jednání ve smyslu § 545 a násl.

Úprava ovšem přináší i dílčí negativa.

Prvé negativum je zde to, že je zakázáno, aby funkce rezignující osobě zanikla dříve než uplynutím rezignační lhůty, typicky již doručením právnícké osobě. Tento postup zde není dovolen. Tím není dotčeno právo toho, kdo má v právnícké osobě právo povolávat a odvolávat členy volených orgánů, dotýčnou osobu z její funkce odvolat; takový postup je možný, protože dokud neuplynula rezignační lhůta, je odstupující osoba stále členem voleného orgánu (byť ve stavu rezignace).

Druhé negativum představuje skutečnost, že není zřejmé, zda se vyžaduje písemná forma rezignačního prohlášení či nikoli. Zde patrně záleží na okolnostech toho kterého konkrétního případu. Podá-li dotýčná osoba rezignaci takovým způsobem, že je možné ji zachytit v notářském zápisu o rozhodnutí orgánu právnícké osoby podle § 80a a násl. not. řádu, pak se písemná forma rezignace zjevně nevyžaduje. V ostatních případech však bude písemná forma rezignačního prohlášení - již jen z důvodu právní jistoty - nezbytná.

Rezignační prohlášení musí být doručena do sídla právnícké osoby.

Smysl zákonné rezignační lhůty je zřejmý, totiž zamezit náhlým odchodům rezignujících osob ze dne na den, což může mít za následek ohrožení fungování právnícké osoby, která nutně potřebuje určitý čas na zajištění náhrady za rezignující osobu. Na druhé straně je však žádoucí umožnit odchod rezignující osobě co možná nejdříve, neboť taková osoba zpravidla již nemá na dalším výkonu funkce žádný opravdový zájem. Vzhledem k objektivní nutnosti vyvážit tyto dva legitimní zájmy se jeví být zákonná úprava délky rezignační lhůty jako přijatelný kompromis.

Jednou podanou rezignaci nelze odvolat, resp. vzít zpět; to neplatí, pokud se zpětvzetím dotčená právnícká osoba souhlasí. Zákon sice výslovně neupravuje postup udělení souhlasu, z povahy a logiky věci však plyne, že tento souhlas musí být udělen stejnou osobou nebo orgánem, které jsou oprávněny k ustavení a odvolání člena voleného orgánu, o zpětvzetí jehož rezignace jde, a to stejným procedurálním postupem a stejným počtem hlasů, jež zákon nebo zakladatelské právní jednání této právnícké osoby vyžaduje k ustavení a odvolání člena voleného orgánu. Pokud by rozhodnutí o udělení souhlasu se zpětvzetím bylo přijato až poté, co by již funkce rezignující osoby zanikla, je třeba toto rozhodnutí pokládat nikoli za rozhodnutí o schválení zpětvzetí rezignace, nýbrž za rozhodnutí o novém ustavení rezignující osoby do její funkce.

Jak písemné prohlášení Josefa Tinky, tak odstoupení tří zbývajících členů výboru učiněné ústně při zahájené schůzi Výboru KCHČF, které je v zápisu ze schůze řádně zaprotokolováno, lze považovat za dostatečný projev vůle všech jmenovaných ukončit svoji činnost ve Výboru KCHČF.

S ohledem na ustanovení § 160 občanského zákoníku funkce odstoupivších členů výboru zaniknou dne 6. dubna 2025 v případě Josefa TINKY, a pak dne 8. dubna 2025 v případě pana Pavla Hermanna, Aleše Suchánka a Ing. Jaroslava Havláta.

Po tuto dobu, tedy do 6. resp. 8. dubna 2025 má tedy výbor neustále 9 členů, kteří jsou povinni vykonávat své funkce s péčí řádného hospodáře a oprávněni o předložených návrzích hlasovat. Pochopitelně mohou se také nevyjadřovat. Pro rozhodování výboru platí článek 10, bod 13. Stanov KCHČF, který říká:

*„13. Výbor se při svém jednání usnází prostou většinou hlasů, je-li přítomna nadpoloviční většina členů.“*

Tato zákonem stanovená dvouměsíční lhůta stanovená v § 160 občanského zákoníku znemožňuje po tuto dobu využít článku 10, bod 8. Stanov KCHČF, který říká:

*„8. V případě, že se člen výboru vzdá funkce, je výborem z funkce odvolán nebo zanikne-li mu členství podle stanov, musí výbor do konce volebního období kooptovat do výboru jiného člena KCHČF a pověřit jej agendou odstoupivšího člena nebo člena odvolaného výborem klubu. Při kooptaci nového člena může výbor upřednostnit vhodného kandidáta z oblastní pobočky, z níž byl člen, jehož členství ve výboru nebo klubu zaniklo.“*

Výše uvedený článek 10, bod 8. lze aplikovat právě až po uplynutí lhůty podle § 160 a vzhledem k tomu, že podle článku 10, bod 13. bude výbor neustále usnášeníschopný, neboť bude přítomna nadpoloviční většina členů, neboť pan Petr Brziak, Mgr. Jaroslav Rataj, Ing. Drahomíra Matějáková, Bc Iveta Dočkalová a Jana Rébová, MBA žádnou rezignaci na funkci

nepodali a zůstávají řádnými členy výboru. Teprve po uplynutí lhůty bude výbor klubu v souladu s článkem 10, bod 8. kooptovat nové členy výboru, jak mu to ukládají Stanovy KCHČF.

Toto ustanovení je plně v souladu s ustanovením § 246 občanského zákoníku, který říká:

„§ 246

(1) Neurčí-li stanovy funkční období členů volených orgánů spolku, je toto období pětileté.

**(2) Neurčí-li stanovy jinak, mohou členové volených orgánů spolku, jejichž počet neklesl pod polovinu, kooptovat náhradní členy do nejbližšího zasedání orgánu příslušného k volbě.**

(3) Neurčí-li stanovy jinak, použijí se pro svolání, zasedání a rozhodování kolektivních orgánů spolku § 156 a § 159 odst. 2 a přiměřeně též ustanovení o členské schůzi.“

*Volené a jiné orgány spolku – komentář doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.*

*Právní stav komentáře je ke dni 1.1.2020.*

*Ustanovení je převážně dispozitivní povahy.*

*Možnost kooptace člena voleného orgánu je věcně rozumná, byť zčásti nedotažená, neboť není vyloučeno, že nejbližší zasedání orgánu spolku oprávněného k povolání člena voleného orgánu spolku bude za velmi dlouhou dobu. Zákon totiž nevylučuje, aby se zasedání takového orgánu (zpravidla nejvyššího orgánu spolku) svolalo i např. jedenkrát za 5 let (k tomu viz komentář k § 247). Po tuto dobu mohou být kolektivní volené orgány spolku složeny až z jedné poloviny z osob nikým nevolených.*

*Kooptace člena voleného orgánu spolku je přitom možná i tehdy, jde-li o člena voleného orgánu spolku povolaného do jeho funkce jinak než volbou (např. jmenováním).*

*Liberalismus zákona však není bezbřehý; stanovy zde nemohou povolit cokoli. Požadavek zákona, aby počet členů voleného orgánu spolku, ve kterém má dojít ke kooptaci náhradního člena, neklesl pod polovinu původního počtu členů, je kogentní povahy a musí být respektován.*

*Neurčí-li stanovy něco jiného, pak lze soudit, že funkční období kooptovaného člena voleného orgánu se počítá ode dne, kdy byl do funkce kooptován; potvrzení ze strany orgánu oprávněného k jeho povolání a odvolání má účinky ex tunc (shodně Bílková in Lavický a kol., 2014, s. 1193).*

## **B: Žádost dozorcí rady o svolání mimořádné konference**

Dne 9. 2. 2025 na schůzi Výboru KCHČF požádala Dozorčí rada KCHČF o svolání mimořádné konference KCHČF. Dopisem pak informovala předsedy všech poboček.

„Na základě těchto událostí (odstoupení čtyř členů výboru), Dozorčí rada KCHČF využila možnost, kterou jí umožňují Stanovy KCHČF a požádala zbylé členy Výboru KCHČF, svolat mimořádnou konferenci, jež by se měla konat nejpozději po následujících dílčích členských schůzích oblastních poboček.“ Citace z dopisu DR adresovaná místopředsedovi klubu.

Článek 9 Stanov KCHČF, který upravuje „Mimořádnou konferenci KCHČF“ sice ukládá povinnost výboru svolat mimořádnou konferenci požádá-li o její svolání dozorcí rada, avšak tato možnost není pro dozorcí radu libovolná. Její činnost podrobně upravuje článek 11 Stanov KCHČF, kde je jednoznačně v článku 4. a 5 uvedeno:

*„4. Kontroluje činnost výboru klubu v souladu s platnými řídicími dokumenty klubu, ve všech oblastech činnosti a na základě zjištěných nedostatků doporučuje výboru klubu opatření na jejich odstranění*

*5. **V případě opakování nebo přetrvávání zjištěných nedostatků je DR oprávněna požádat Výbor KCHČF z. s. o svolání mimořádné konference a výbor klubu tuto musí svolat nejpozději po následujících dílčích členských schůzích oblastních poboček.**“*

V této souvislosti je nutno zmínit, že za téměř tři roky činnosti vytkla dozorčí rada výboru pouze neekonomické užívání vozidel členů výboru z Moravy (viz zápis ze schůze výboru dne 9. 2. 2025). Jinak po celou dobu neupozornila výbor na žádné nedostatky. Skutečnost, že výbor podle zákona nemůže po dobu dvou měsíců kooptovat kvůli zákonné lhůtě uvedené v § 160 občanského zákoníku nové členy výboru nelze přičítat jako nejednání výboru KCHČF, neboť tato nečinnost vyplývá ze zákona.

Skutečnost vytknutá dozorčí radou jako nedostatek na jednání výboru dne 9. 2. 2025 se rezignací tří členů výboru z Moravy poměrně hladce vyřešila a k opakování závady nepochybně nedojde, na to výbor dohlédne.

**Je tedy nepochybné, že Dozorčí rada KCHČF sice požádala v souladu s článkem 9 Stanov KCHČF o svolání mimořádné konference KCHČF, avšak bez jakéhokoliv právního důvodu uvedeného v článku 11, bod 5. Stanov KCHČF, a proto se Výbor KCHČF rozhodl žádosti dozorčí rady o svolání mimořádné konference**

**n e v y h o v ě t ,**

**neboť pouze výbor rozhoduje o svolání řádné nebo mimořádné konference. Je zřejmé, že dozorčí rada překročila svoji pravomoc.**

**Tento materiál byl korespondenčně projednán Výborem KCHČF v době od 15. 2. do 17. 2. 10.00 h.**

**S materiálem vyslovalo souhlas 5 členů výboru, a proto byl nadpoloviční většinou přijat.**

**Pro se vyslovili: Mgr. Rataj, jako zpracovatel, Brziak, Matějáková, Rébová a Dočkalová**

**Proti materiálu: Nikdo**

**Nevyjádřili se: Tinka, Havlát, Hermann, Suchánek**